

Évaluation de l'impact du programme Qualife-25

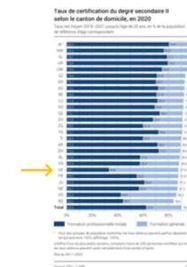
**José V. Ramirez, Joelle Latina, Soledad Fernandez
et Valeria Valentino**

Contenu

- Contexte et ambition
- Méthodologie et récolte de données
- Résultats
- Analyse coût-bénéfice

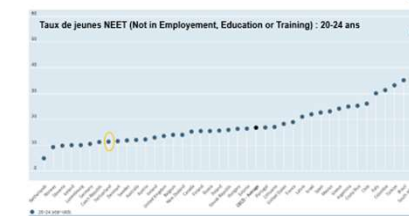
Contexte

- **Objectif national de la CDIP** : 95% des jeunes de 25 ans devraient obtenir une certification de secondaire II



24

- **Corolaire** : Il existe une population de jeunes décrocheurs, sans formation, sans certification, sans emploi : les jeunes dits NEET



25

OECD (2021), Youth not in employment, education or training (NEET) (indicator), doi: 10.1787/12d033e8-en (Accessed on 13 February 2023)

Un objectif national : différents acteurs cantonaux

- **Structures institutionnelles:** CAP formations, SEMO/ForMe
→ FO 18 (depuis la rentrée 2018)
- **Structures socio-éducatives/socio-culturelles :** e.g. FASe
- **Qualife-25** (dès 2014) : jeunes de 18 à 24 ans



Objectif de l'étude : évaluation du programme Qualife-25

- **Outcome final** : Raccrocher les jeunes → **sortir du statut de NEET**
 - Probabilité de trouver un stage
 - Probabilité de trouver une formation professionnelle certifiante
 - Probabilité de terminer une formation professionnelle certifiante

- **Outcomes intermédiaires** :
 - Perception des freins à la certification

Freins potentiels à la certification

- | | |
|------------------------------|---------------------|
| ▪ Parcours scolaire | ▪ Finances |
| ▪ Santé | ▪ Discrimination |
| ▪ Santé des proche(s) | ▪ Justice |
| ▪ Stabilité familiale | ▪ Statut migratoire |
| ▪ Comportement /self-control | ▪ Garde enfant(s) |
| ▪ Addiction | |

27

- Compétences socio-affectives (estime de soi, locus de contrôle)

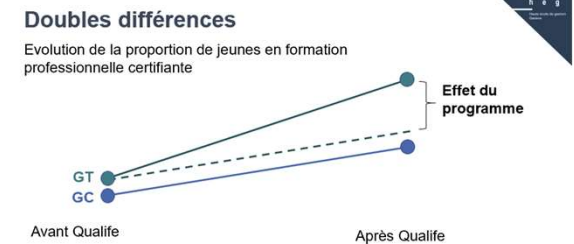
Méthodologie

Monde idéal : expérience contrôlée

- Groupe de traitement et groupe de contrôle
- Répartition aléatoire entre les 2 groupes
 - Effet du programme = différence de moyennes

Réalité de l'étude :

- *Construire* le groupe de contrôle
- Pas de répartition aléatoire
 - Utiliser la méthode des doubles différences pour estimer l'effet du programme



Récolte de données par questionnaires

- 2017-2020
 - Ambition de suivi sur 3 à 4 ans : GT 70-80 jeunes; GC 150 jeunes
 - Réalité : 53 jeunes sur trois points dans le temps
Avec des **variations** selon le questionnaire considéré
 - Difficultés rencontrées
 - Avec les acteurs socio-éducatifs
 - Méfiance des jeunes vis-à-vis de l'équipe
- ➡ Sous-estimation des ressources à consacrer à la collecte de données

Échantillons finaux

	Questionnaire 1	Questionnaire 2	Questionnaire 3
Qualife-25 : GT	81 (100%)	49 (61%)	24 (30%)
Non-Qualife-25 : GC	85 (100%)	54 (64%)	29 (34%)
FASe et autres	59	36	14
SEMO	17	12	10
CAP	9	6	5

Caractéristiques des jeunes

	GT ; N=81 (100%)	GC ; N=85 (100%)	Sign. Stat.
Femme	39.5%	45.9%	
Reçoit une aide sociale	65.4%	54.1%	
Age à la passation du Q1	19.5	20.7	***
Origine			
Suisse	70.4%	72.9%	
Né-e en Suisse	65.4%	74.1%	
Âge d'arrivée en Suisse	6.9	8.5	
CO			
CO à Genève	87.7%	85.9%	
Promu-e à la fin du CO	66.0%	71.9%	
Terminé le CO en section A ou LS	22.5%	9.6%	**
Contexte familial			
Mère sans formation du sec II	26.3%	34.2%	
Mère sans emploi	47.5%	36.6%	
Père sans formation du sec II	22.2%	29.1%	
Père sans emploi	26.4%	27.9%	
Fratrie(>3enfants)	38.3%	42.4%	
Parents séparés	21.0%	15.3%	
Enfance perçue comme malheureuse	27.2%	25.9%	
Parcours (ex-ante au suivi)			
Collège	11.1%	5.9%	
ECG	27.2%	50.6%	***
AFP-CFC	48.2%	36.5%	
CAP	24.7%	44.7%	***
SEMO	22.2%	28.2%	

Sign. Stat. : une différence est statistiquement significative entre le groupe de traitement GT et le groupe de comparaison GC avec une probabilité égale ou supérieure à 99% ***, 95% ** ou 90% *

Indicateurs intermédiaires : compétences socio-affectives

	Échantillon entier (i.e. panel non balancé)		Échantillon panel (i.e. panel balancé)	
	GT	GC	GT	GC
Estime de soi	↗**	↗	↗**	↗*
Locus de contrôle externe	↗	↘	↘	↘

Différence pour chaque indicateur entre $\Delta 2$ (= Q3 - Q2) et $\Delta 1$ (= Q2 - Q1) est statistiquement significative avec une probabilité égale ou supérieure à 99% ***, 95% ** ou 90% *

Indicateurs intermédiaires : freins à l'activation

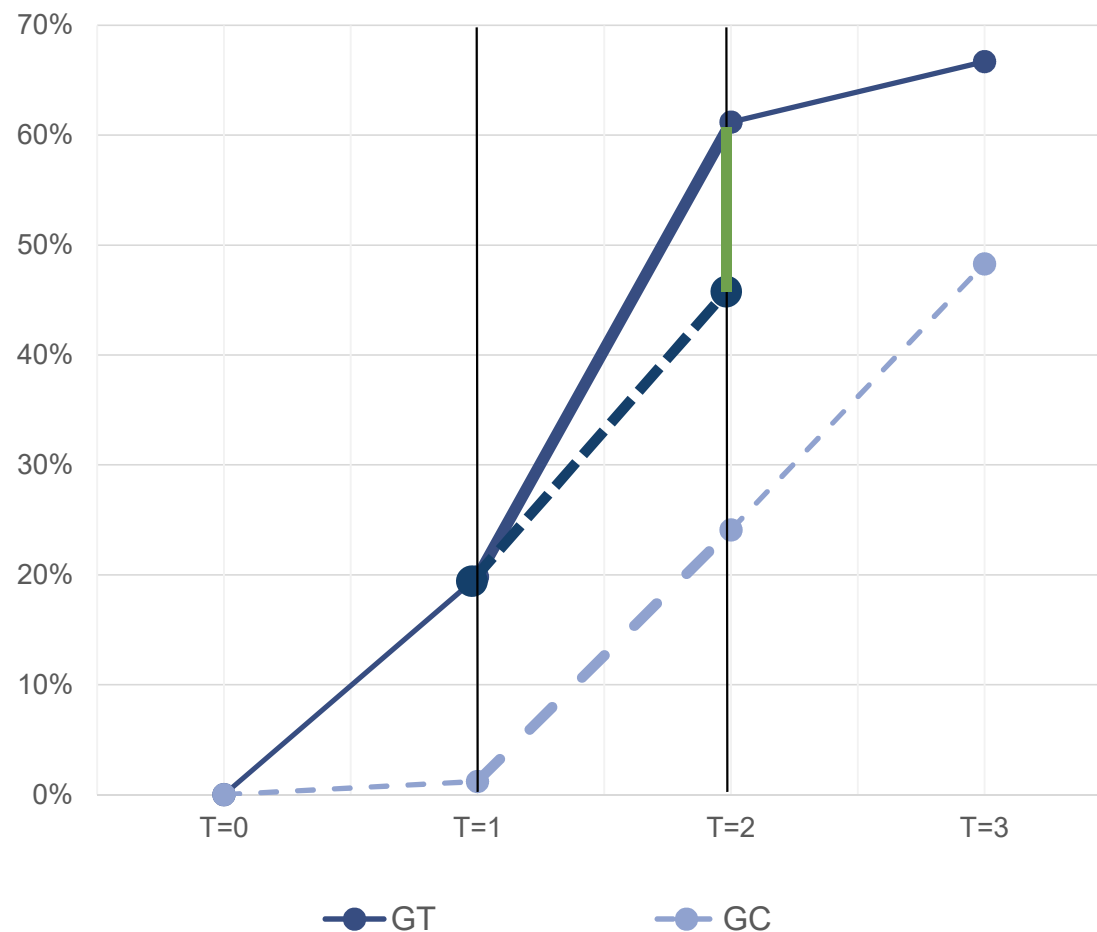
	Échantillon entier (i.e. panel non balancé)		Échantillon panel (i.e. panel balancé)	
	GT	GC	GT	GC
Parcours scolaire/diplôme	↘**	↘	↘	↘
Stabilité familiale	↘	↘	↘	↗
Finances	↘	↘	↘**	↘
Comportement	↘**	↗	↘**	↗
Santé	↘	↘	↘	↘
Discrimination	↘*	↘	↘*	↘
Santé proche	↘	↘	↘**	↘
Addiction	↘***	↗	↘***	↗
Justice	↘*	↘	↘**	↘
Garde enfant(s)	↘**	↘	↘*	↘
Statut migratoire	↘***	↘	↘***	↘

Différences pour chaque indicateur entre $\Delta 2 (= Q3 - Q2)$ et $\Delta 1 (= Q2 - Q1)$ sont statistiquement significatives avec une probabilité égale ou supérieure à 99% ***, 95% ** ou 90% *

Indicateurs finaux: trajectoires observées

Proportion de jeunes qui sont en apprentissage ou ont obtenu leur CFC

Estimation de l'effet de traitement moyen du Programme Qualife-25: entre 14 et 22 p.p. sur la probabilité d'être en apprentissage ou d'obtenir son CFC

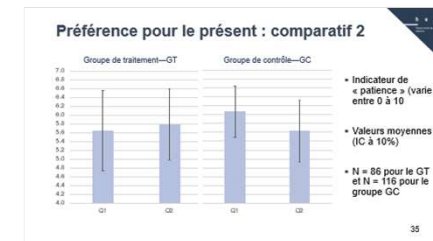
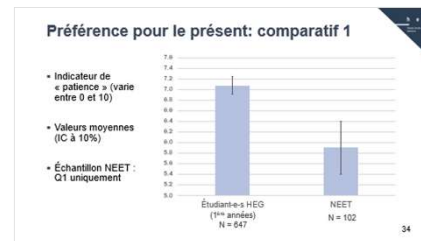


Préférence pour le présent («immédiateté»)

« Dans quelle mesure serais-tu prêt à renoncer à quelque chose qui est avantageux pour toi aujourd'hui afin d'en tirer encore plus de bénéfices dans le futur ? »

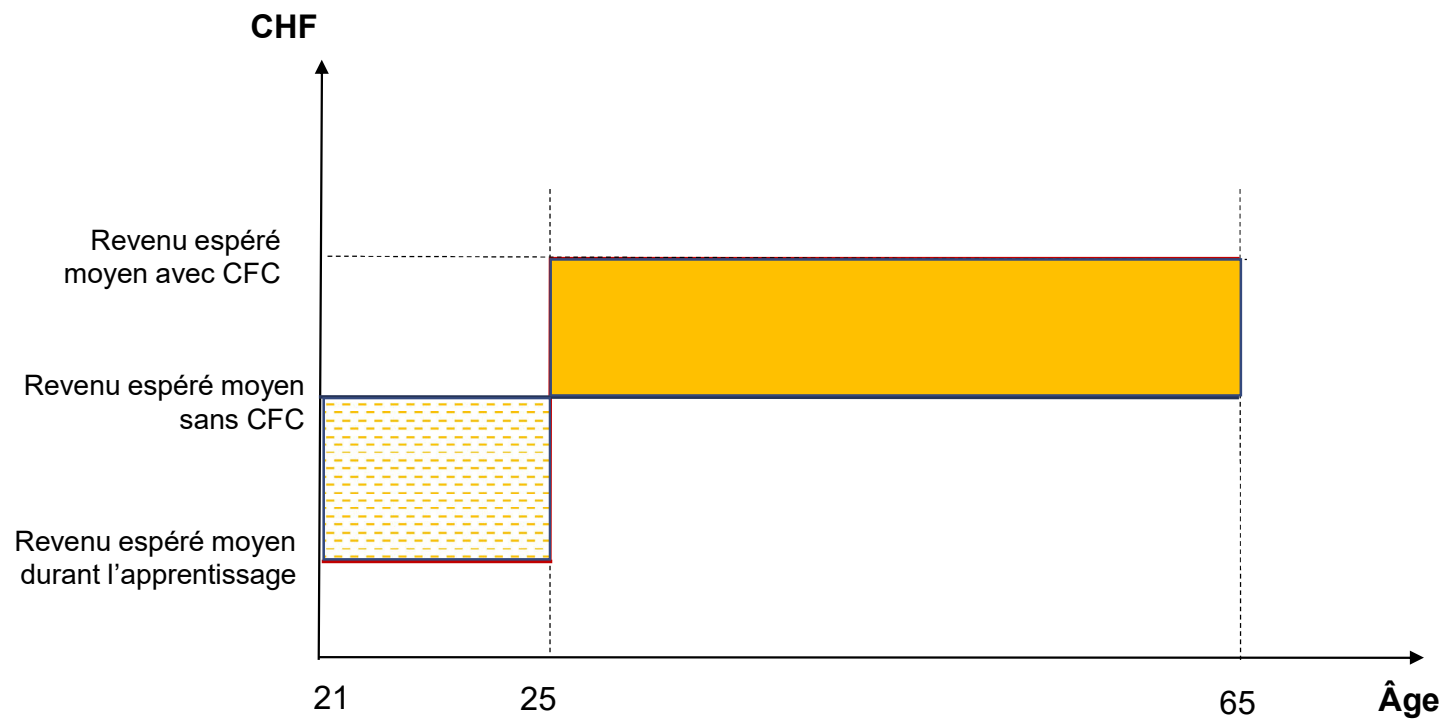
Les répondant-e-s devaient simplement bouger et positionner leur curseur entre les deux valeurs extrêmes suivantes :

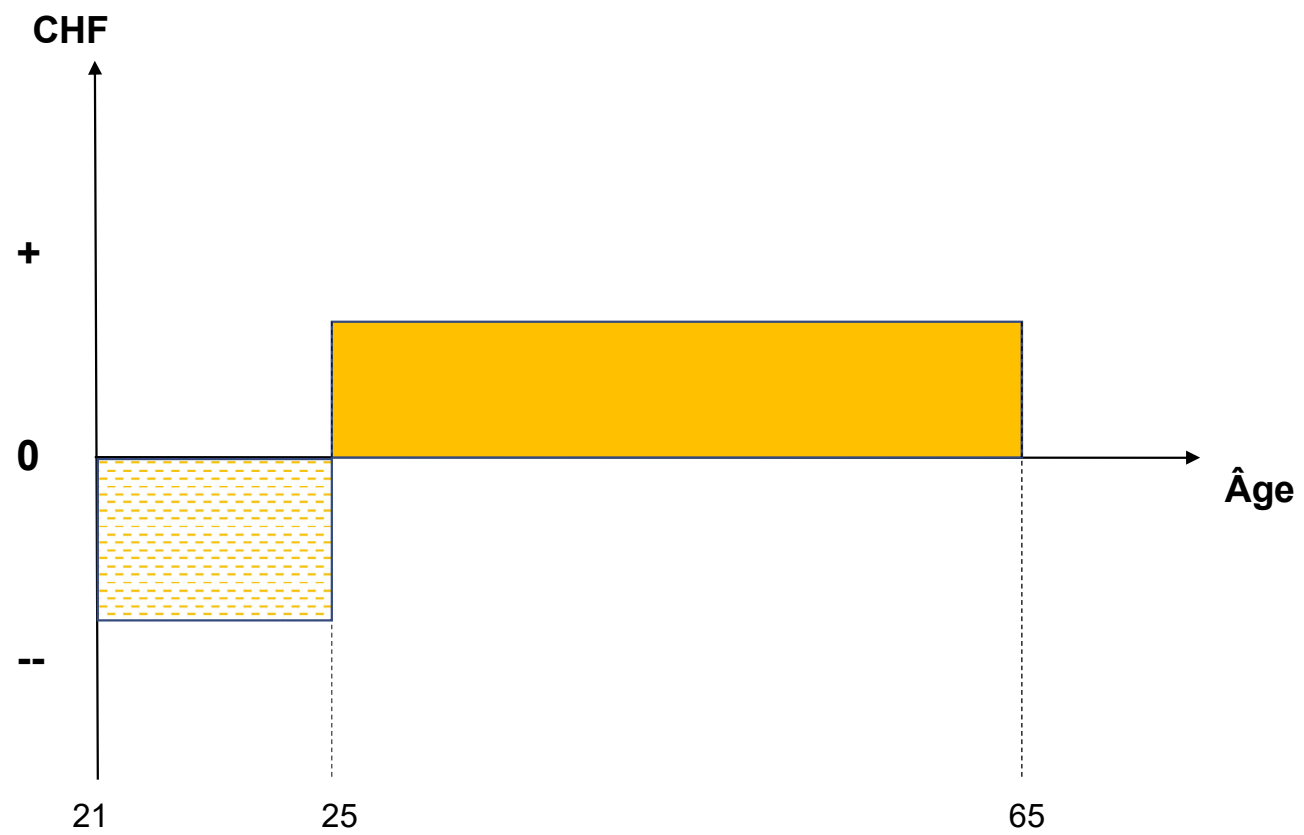
- 0 signifie que la ou le jeune "ne veut absolument pas renoncer à ce quelque chose aujourd'hui"
- 10 signifie que la ou le jeune est "totalement disposé-e à renoncer à ce quelque chose aujourd'hui"

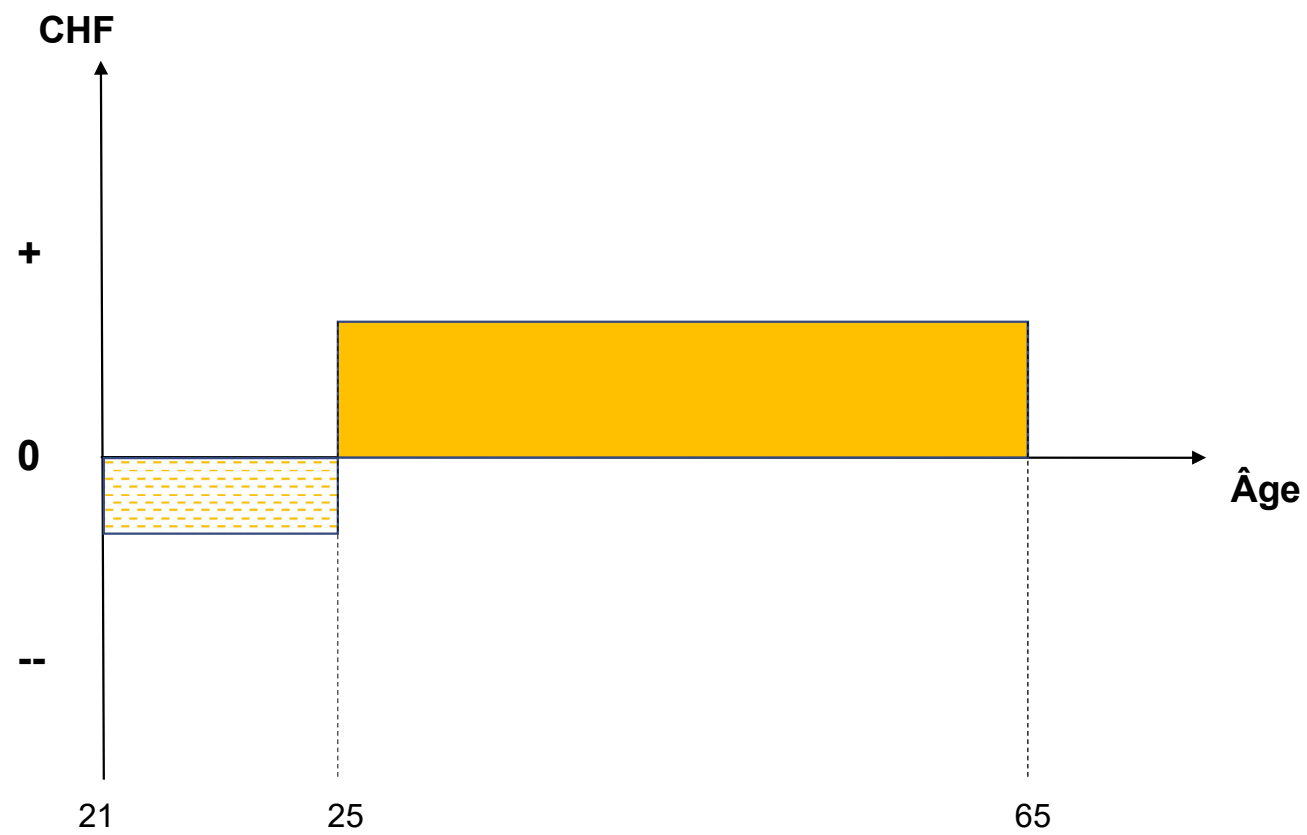


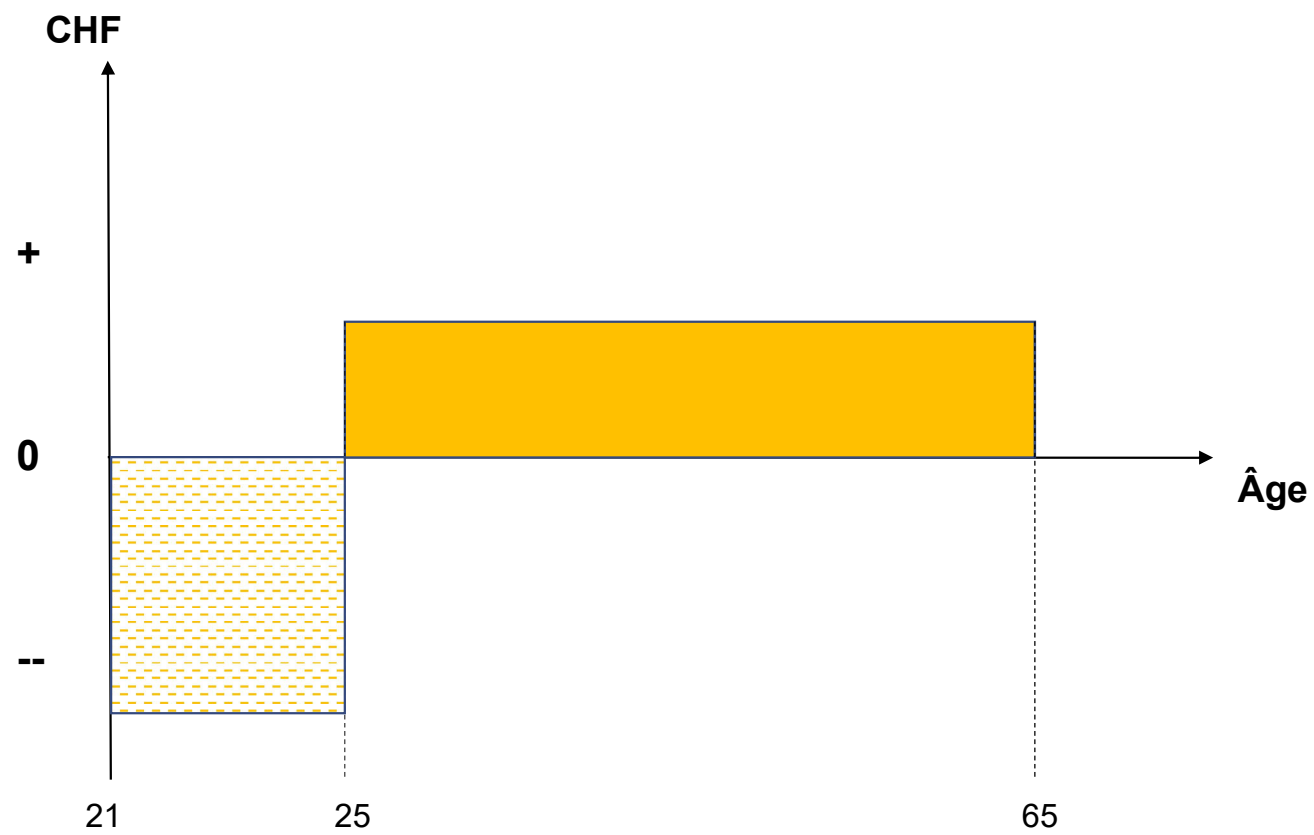
Analyse coût-bénéfice (pour le jeune)

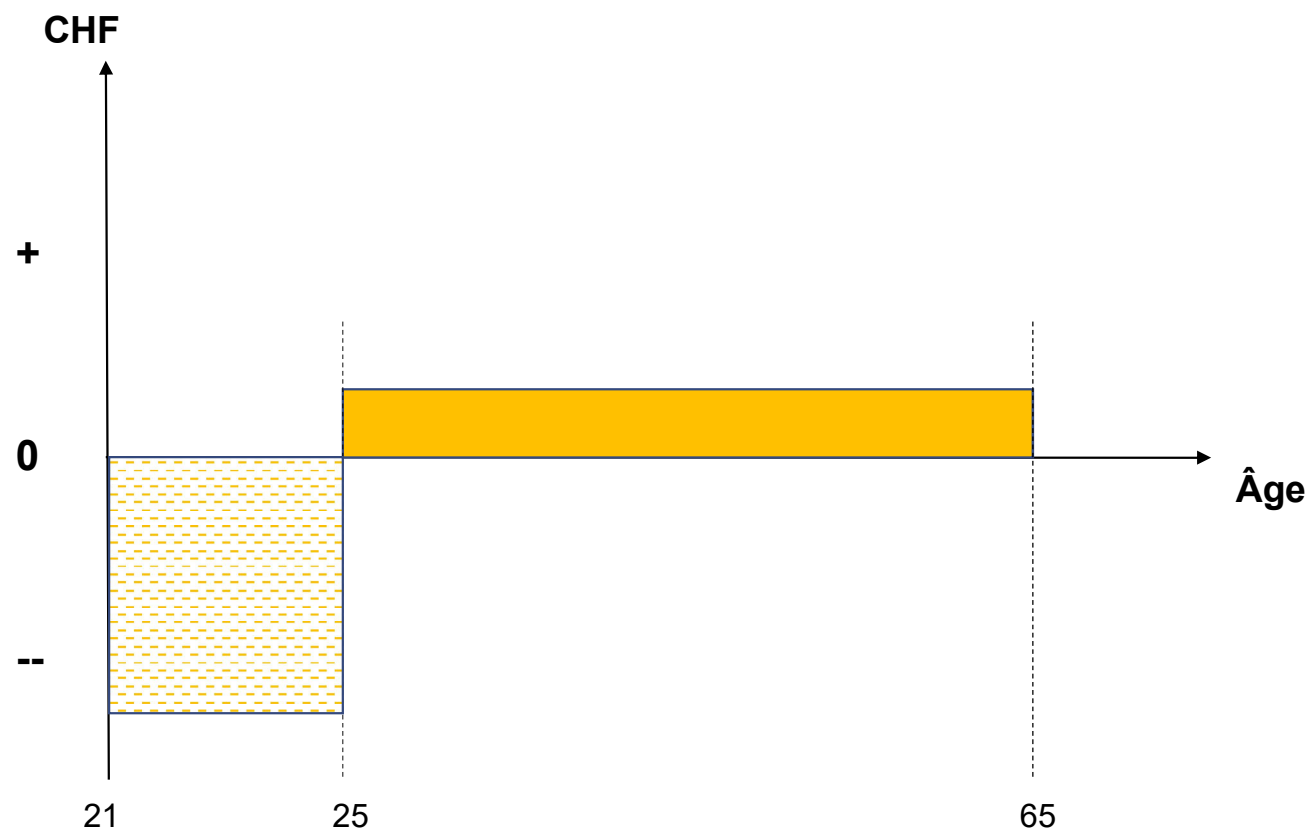
COÛT	BÉNÉFICE
<p data-bbox="360 679 887 858">Coût d'opportunité de l'apprentissage</p> <p data-bbox="360 946 898 1134">Coût de l'effort éducationnel</p>	<p data-bbox="1267 735 1794 1078">Différence des valeurs actualisées des profils de revenus avec et sans CFC</p>











Ratio coûts/bénéfice «privé»

$$= \frac{\text{Bénéfice net pour la ou le jeune}}{\text{Coût Qualife-25}} = \sim \text{entre 3 et 5}$$

Rendement de l'investissement de l'insertion (socio-)professionnelle

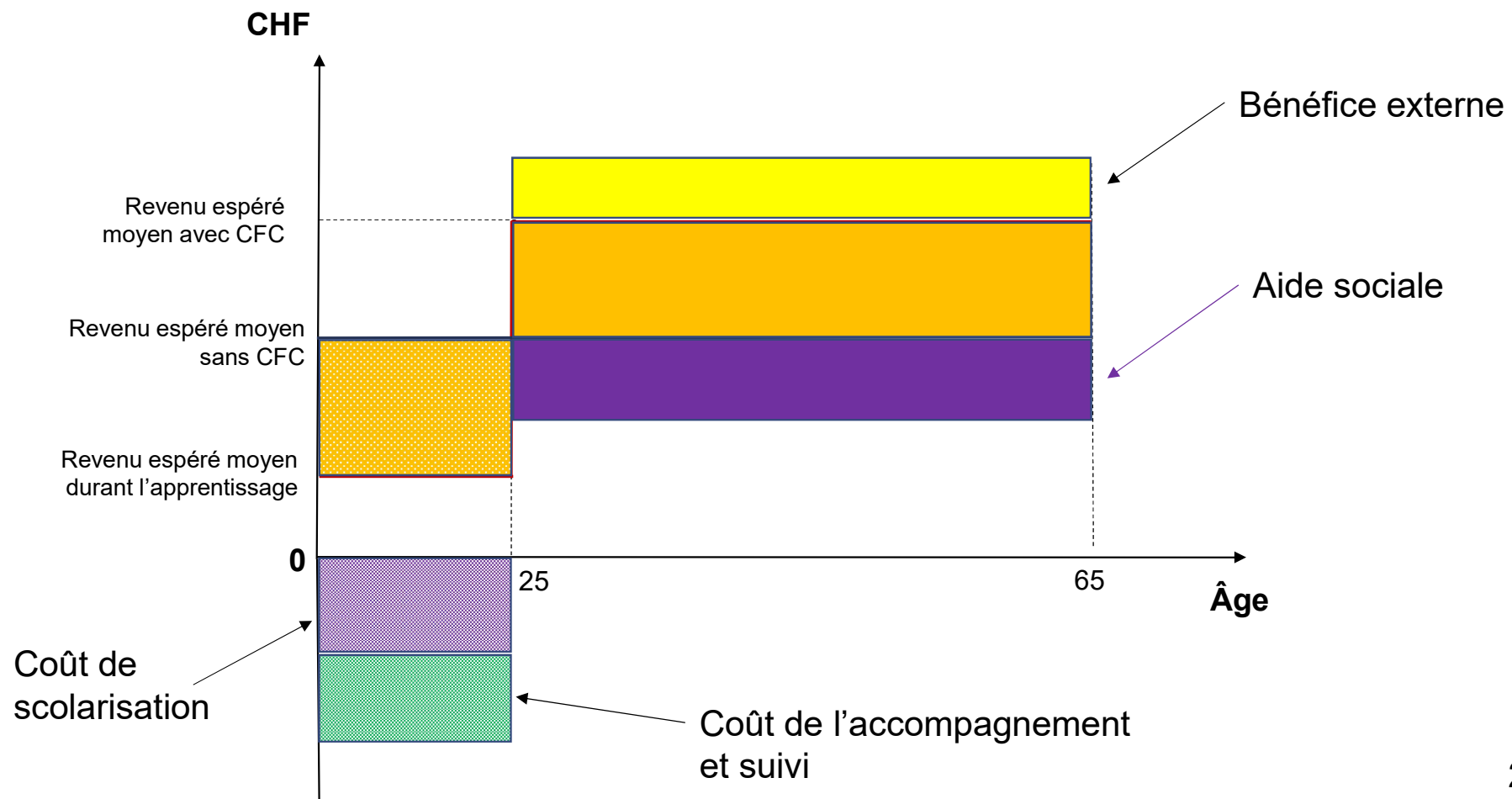
- Ratio coûts/bénéfice du case management (aide sociale, canton de Berne) = **2,5** (Fritschi, 2019)
- Rendement fiscal annuel de la formation professionnelle initiale en Suisse = **5%** (Wolter et Weber, 2005)

38

COÛT	BÉNÉFICE
<div data-bbox="286 903 911 1077" style="border: 1px solid black; border-radius: 15px; background-color: #c8e6c9; padding: 10px; text-align: center;"> <p>Coût d'accompagnement et suivi de Qualife-25</p> </div>	<div data-bbox="1236 831 1848 1241" style="border: 1px solid black; border-radius: 15px; background-color: #ffc107; padding: 10px; text-align: center;"> <p>Bénéfice net pour la ou le jeune: différence des valeurs actualisées nettes des profils de revenus avec et sans CFC (dont coût d'opportunité de l'apprentissage)</p> </div>

Ratio coûts/bénéfice «social»

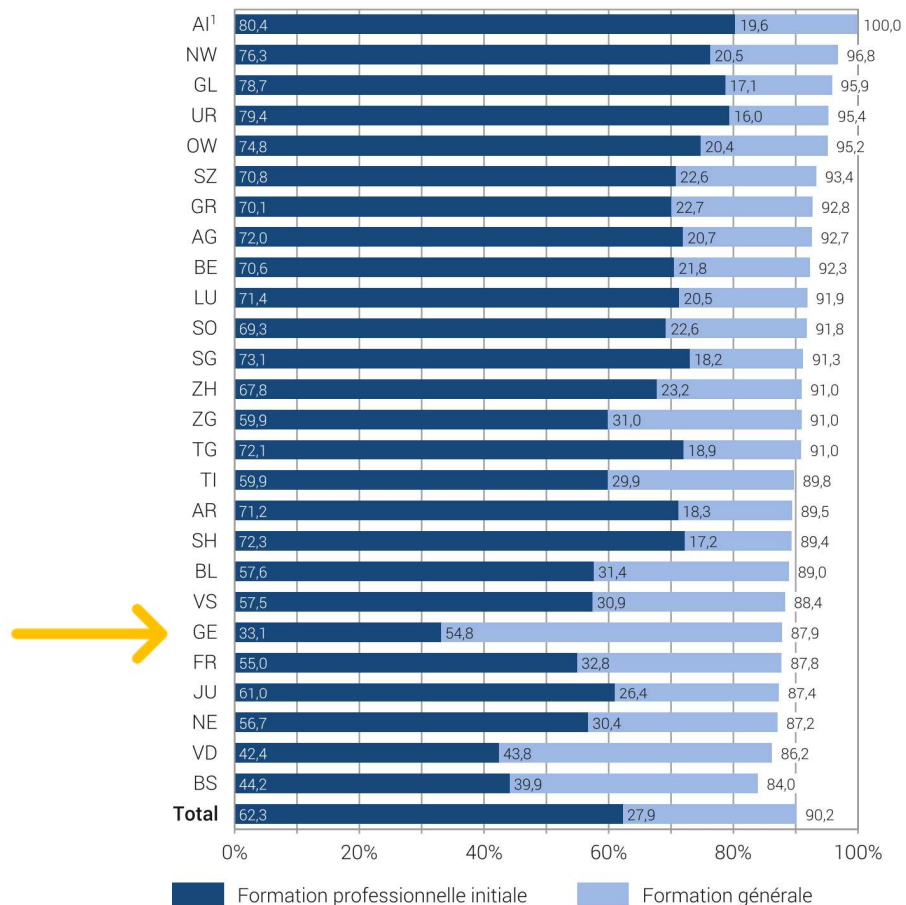
COÛT	BÉNÉFICE
<p data-bbox="264 616 949 788">Coût d'accompagnement et suivi de Qualife-25</p> <p data-bbox="264 906 949 1120">Coût de scolarisation de la formation (professionnelle initiale duale)</p>	<p data-bbox="1178 552 1868 858">Bénéfice net pour la ou le jeune</p> <p data-bbox="1178 887 1868 1117">Économies sur l'aide sociale (et éventuelles rentrées fiscales)</p> <p data-bbox="1178 1142 1868 1279">Bénéfice externe sur ses proches et l'économie</p>



Merci pour votre attention

Taux de certification du degré secondaire II selon le canton de domicile, en 2020

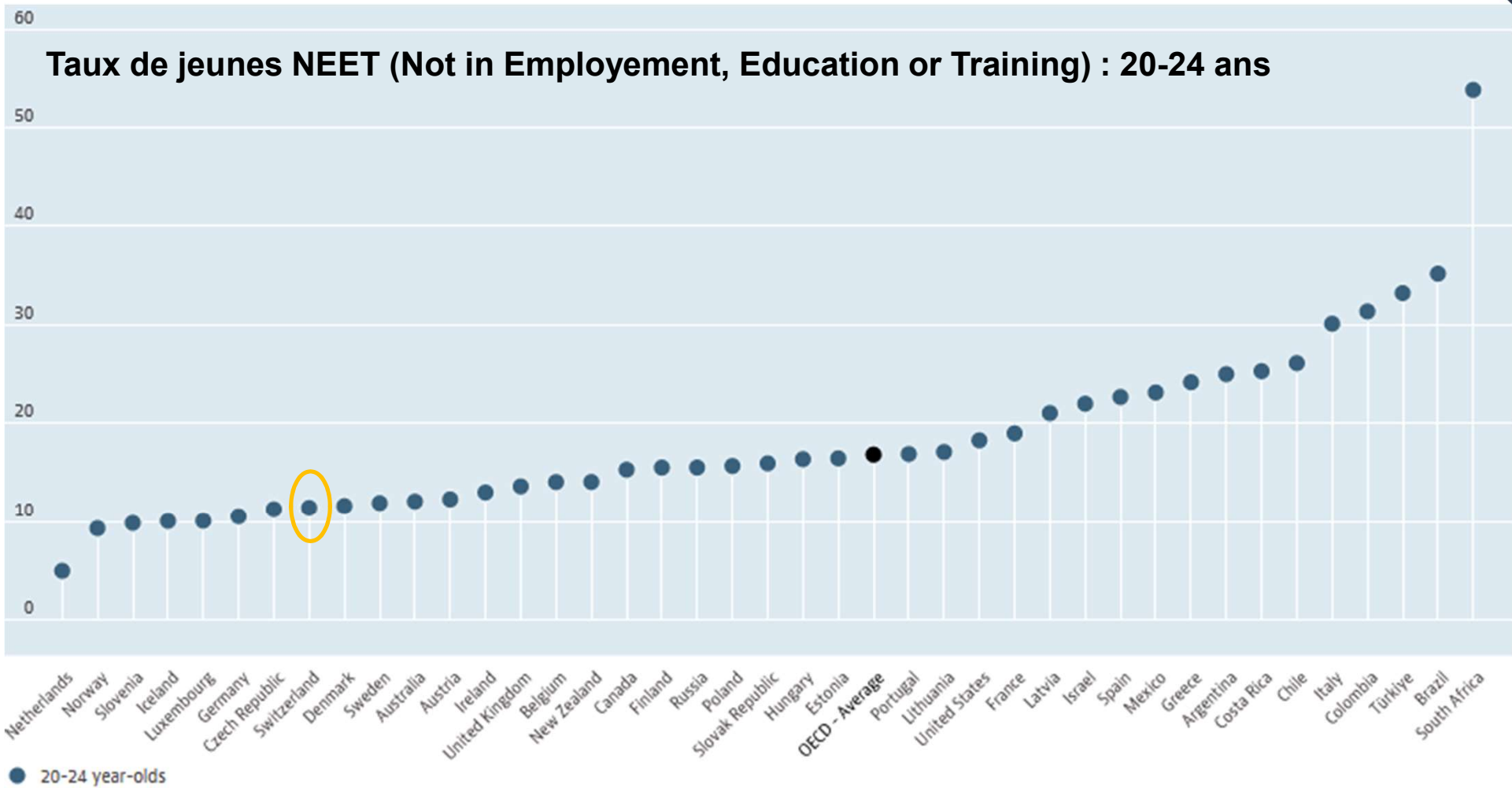
Taux net moyen 2019–2021 jusqu'à l'âge de 25 ans, en % de la population
de référence d'âge correspondant



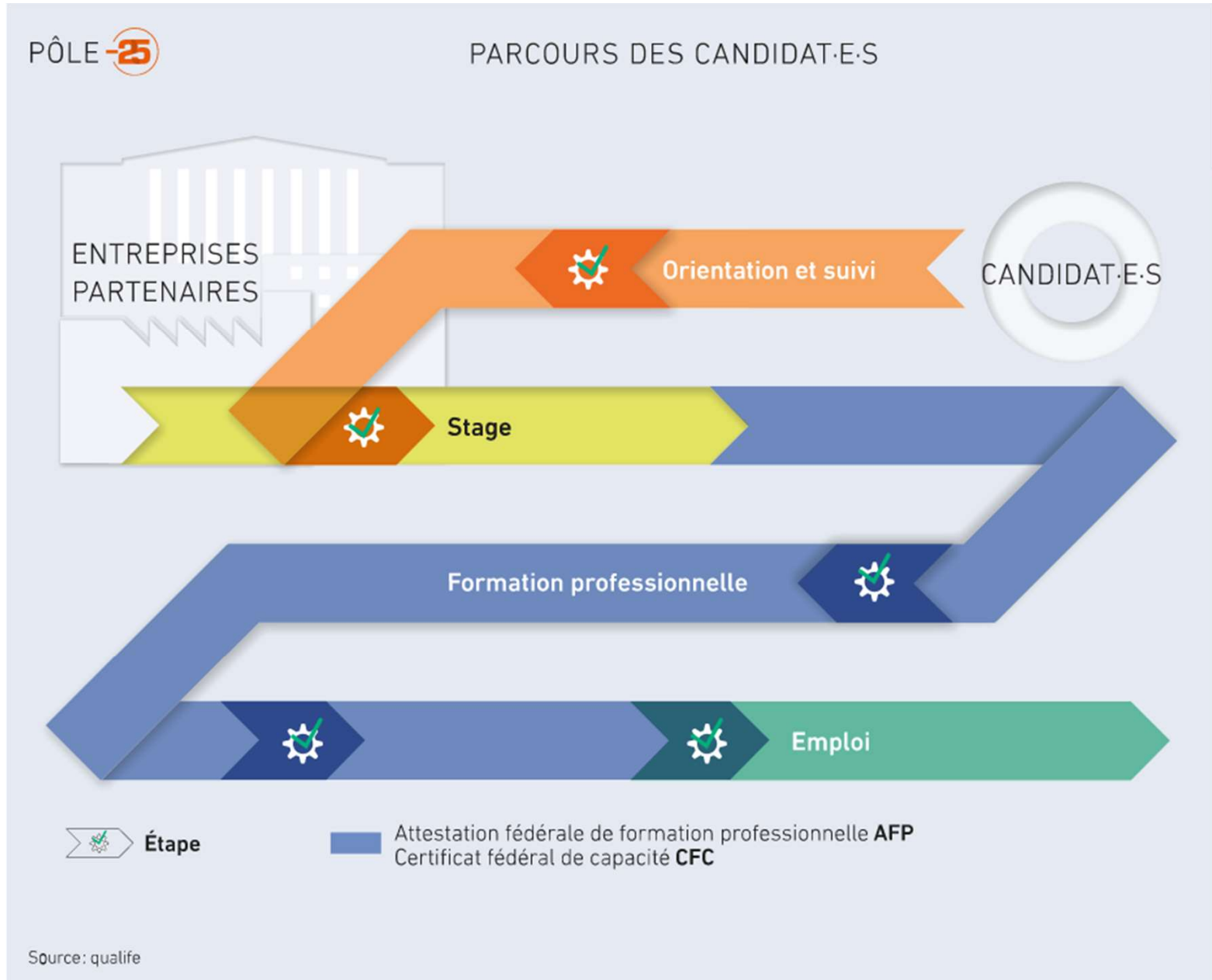
¹ Pour des groupes de population restreints, les taux obtenus peuvent parfois dépasser temporairement 100% (affichage: 100%).

(chiffre) Pour les plus petits cantons, comptant moins de 200 personnes certifiées sur trois ans, les taux obtenus peuvent varier sensiblement d'une année à l'autre.

État au 04.11.2022



Qualife-25

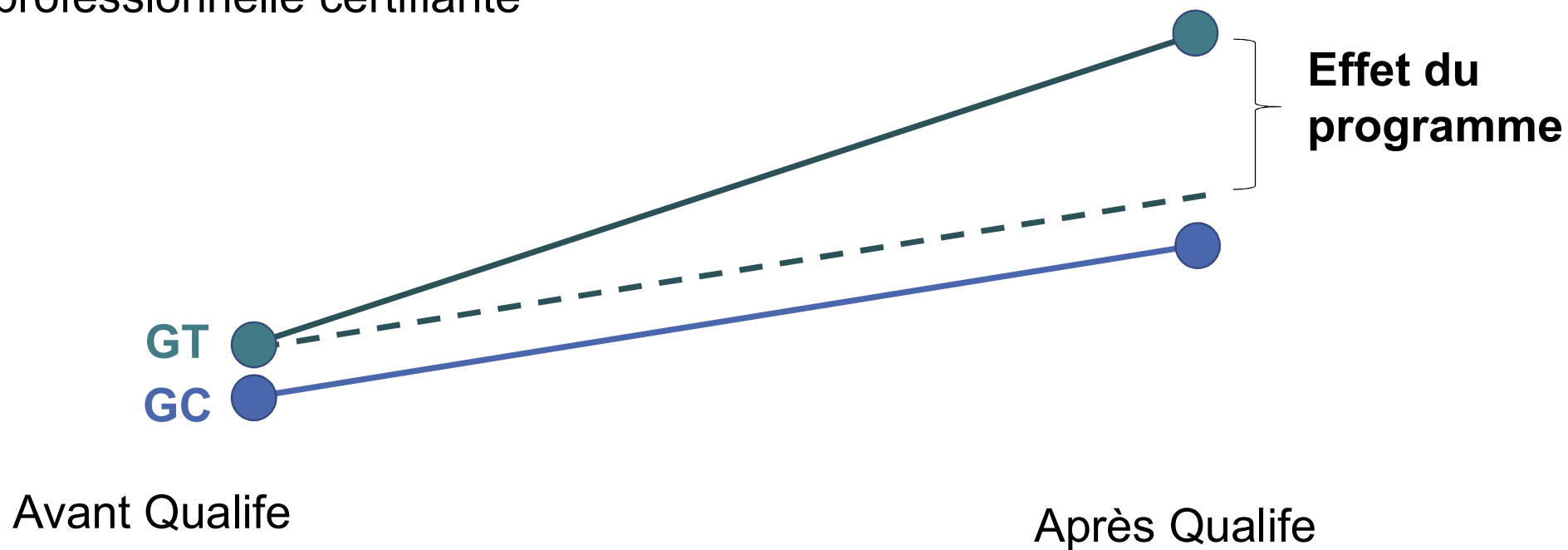


Freins potentiels à la certification

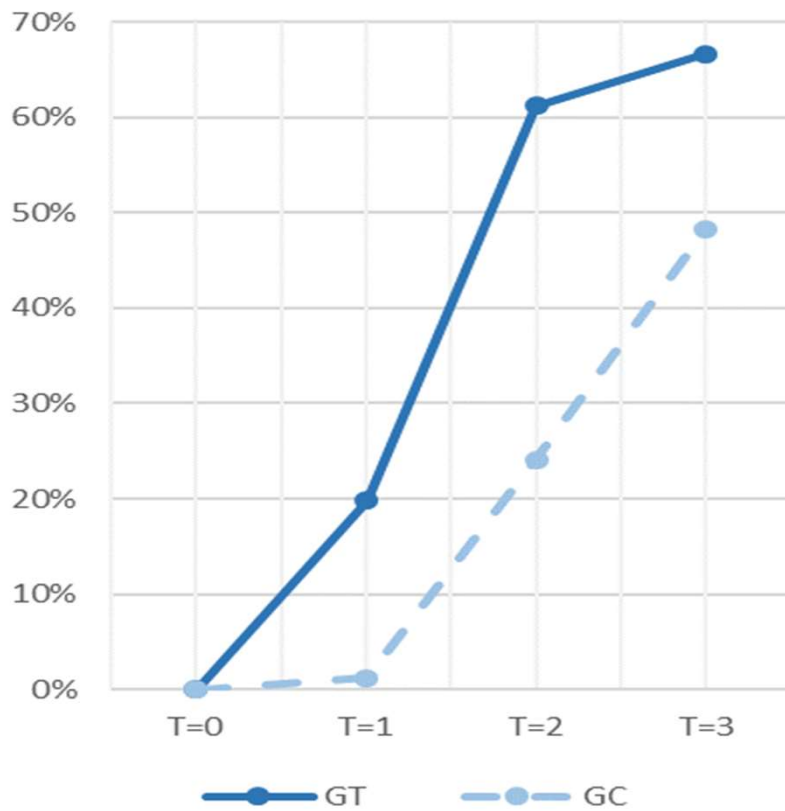
- **Parcours scolaire**
- **Santé**
- **Santé des proche(s)**
- **Stabilité familiale**
- **Comportement /*self-control***
- **Addiction**
- **Finances**
- **Discrimination**
- **Justice**
- **Statut migratoire**
- **Garde enfant(s)**

Doubles différences

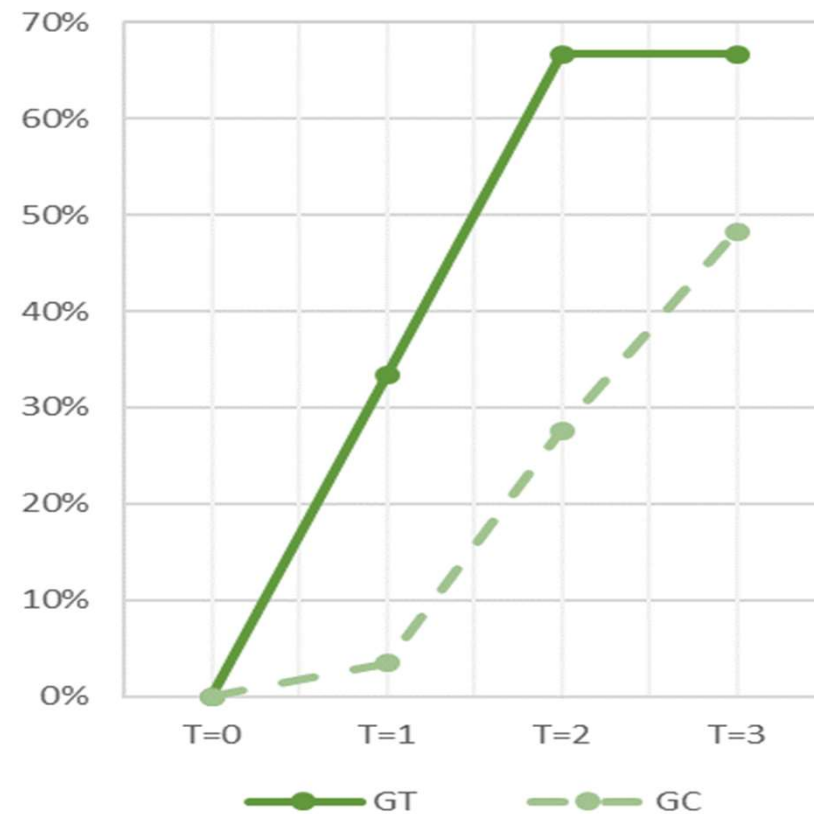
Evolution de la proportion de jeunes en formation professionnelle certifiante



Indicateurs finaux : Proportion de jeunes qui sont en apprentissage ou ont obtenu leur CFC



a : Échantillon entier



b : Échantillon panel

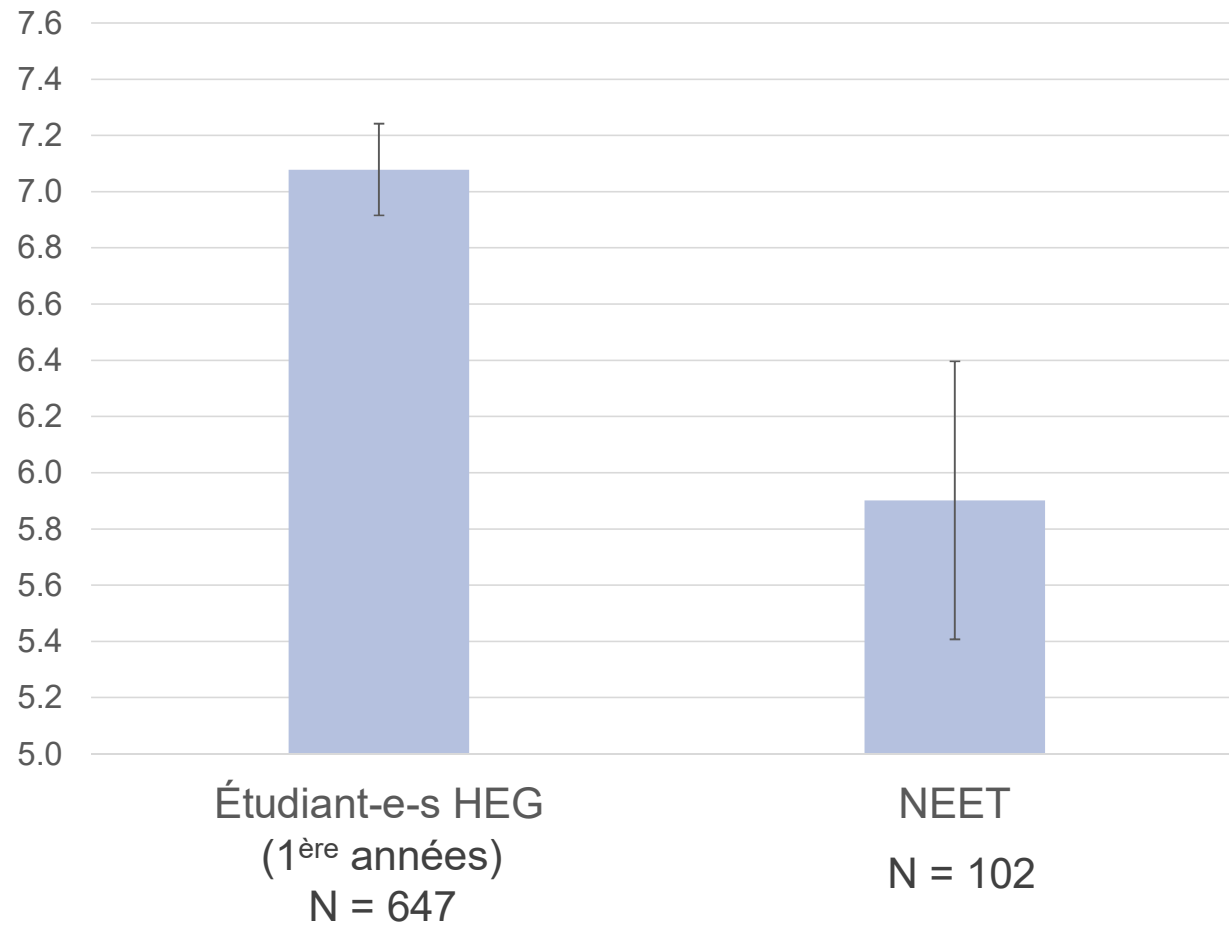
Indicateurs finaux : régression probabiliste sans et avec contrôle, échantillon complet

Probabilité d'être en :	I	II	III	IV	V	VI
Q1+Q2+Q3 (N=326)						
Stage	0.03*	0.00	0.05	0.03	0.03	0.03
Formation certifiante	0.10***	0.07	0.06	0.09**	0.09***	0.07**
Apprentissage	0.16***	0.22***	0.14***	0.14***	0.15***	0.14***
Contrôles	Aucun	Trimestre	Âge	Section CO	ECG	CAP

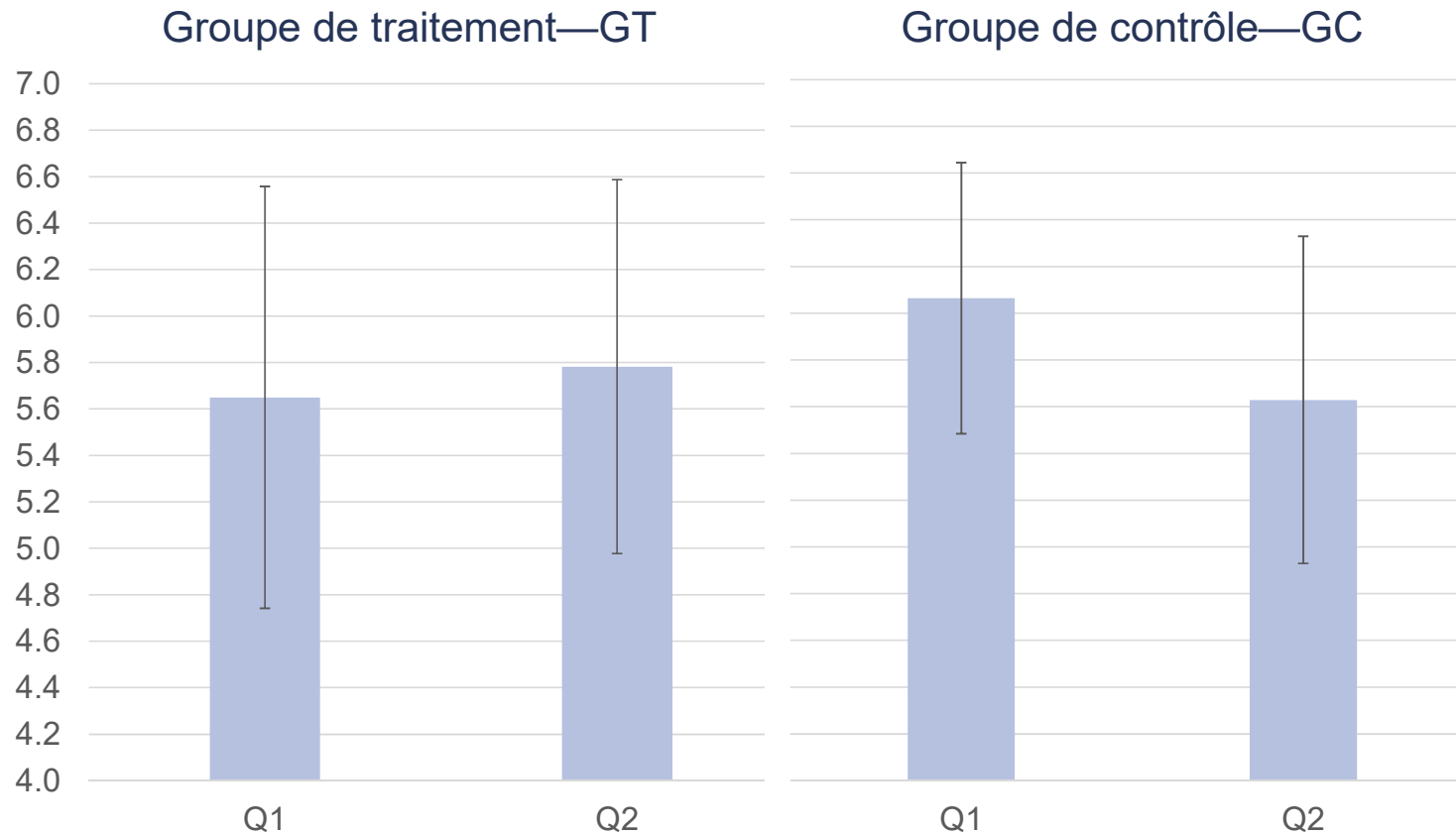
Les paramètres sont statistiquement significatifs avec une probabilité de 99% ***, 95% ** ou 90% *.

Préférence pour le présent: comparatif 1

- Indicateur de « patience » (varie entre 0 et 10)
- Valeurs moyennes (IC à 10%)
- Échantillon NEET : Q1 uniquement



Préférence pour le présent : comparatif 2



- Indicateur de « patience » (varie entre 0 à 10)
- Valeurs moyennes (IC à 10%)
- N = 86 pour le GT et N = 116 pour le groupe GC

Rendement de l'investissement de l'insertion (socio-)professionnelle

- Ratio coûts/bénéfice du case management (aide sociale, canton de Berne) = **2,5**

(Fritschi, 2019)

- Rendement fiscal annuel de la formation professionnelle initiale en Suisse = **5%**

(Wolter et Weber, 2005)